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УИД 77RS0034-02-2023-001485-30

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**22 ноября 2023 года адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мошечкова А.И.,

судей фио, фио,

при помощнике Марянян К.Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

дело № 2-6146/23 по апелляционной жалобе истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк

на решение Щербинского районного суда адрес от 16 марта 2023 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Микиной Нине Ивановне о взыскании задолженности, отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Микиной Н.И. о взыскании задолженности, мотивируя свои требования тем, что 16.07.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Микиной Н.И. заключен кредитный договор №93383973, согласно условиям которого ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк предоставило Микиной Н.И. денежные средства в размере сумма под 17,90% годовых сроком на 60 мес. Микина Н.И. обязательства по возврату земных средств надлежащим образом не исполнила, в связи с чем по состоянию на 22.11.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых сумма – сумма задолженности по основному долгу, сумма – сумма задолженности по процентам. Направленная в адрес ответчика претензия о возврате денежных средств была оставлена без удовлетворения.

С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Микина Н.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила в адрес суда возражения, в которых против исковых требований возражала, просила применить срок исковой давности.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, в заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19.12.2003г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом первой инстанции допущены такие нарушения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 16.07.2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Микиной Н.И. заключен кредитный договор №93383973, согласно условиям которого ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк предоставило Микиной Н.И. денежные средства в размере сумма под 17,90% годовых сроком на 60 мес.

16.07.2019 года ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк перечислил денежные средства в размере сумма на расчетный счет Микиной Н.И. №40817810238290412450.

Согласно предоставленному стороной истца расчету, задолженность Микиной Н.И. по состоянию на 22.11.2022 года составила сумма, из которых сумма – сумма задолженности по основному долгу, сумма – сумма задолженности по процентам.

Разрешая исковые требования с учетом ходатайства ответчика о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске, и отказал в удовлетворении требований, поскольку согласно условиям кредитного договора от 16.07.2019 года возврат кредитных денежных средств производится аннуитетными платежами в размере сумма ежемесячно 16 числа каждого календарного месяца, срок возврата кредита – 16.07.2024 года (п.6 договора), с настоящим исковым заявлением истец обратился в суд 18.01.2023 года, направив исковое заявление посредством почтовой связи, о чем свидетельствует оттиск штампа на конверте.

Проверив дело в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене, поскольку вывод суда об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности сделан с нарушением норм материального права, противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

В силу ст.820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч.2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно абзацу 5 пункта 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013 г., при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

По условиям кредитного договора от 16.07.2019 года возврат кредитных денежных средств производится аннуитетными платежами в размере сумма ежемесячно 16 числа каждого календарного месяца, срок возврата кредита – 16.07.2024 года (п.6 договора).

Как следует из материалов дела, истцом было подано исковое заявление в суд 18.01.2023 г.

При таких обстоятельствах, срок исковой давности по платежам, возникшим до 18.01.2020 г., пропущен.

Вместе с тем, истец просит взыскать с ответчика задолженность за период с 06.05.2020 г. по 22.11.2022 г. По указанным требованиям трехлетний срок исковой давности не пропущен.

Таким образом, вывод суда об отказе в иске в связи с пропуском истцом срока исковой давности по заявленным требованиям сделан с нарушением норм материального права, противоречит фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, решение суда не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требований.

Согласно расчету цены иска, представленного истцом (л.д. 11-12), задолженность по кредитному договору за указанный период с 06.05.2020 г. по 22.11.2022 г. по основному долгу составляет сумма, по процентам сумма

Размер задолженности ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах, поскольку доказательств погашения задолженности по кредитному договору ответчиком не было представлено, коллегия полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере сумма (сумма + сумма).

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы банка на оплату государственной пошлины в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Щербинского районного суда адрес от 16 марта 2023 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Микиной Нины Ивановны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

**Председательствующий:**

**Судьи:**